

6000-3425 28-04-2017

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

изх. № 2295  
27.04.2017 г.

ДО  
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: открита процедура за избор на административен ръководител на Окръжен съд - Хасково

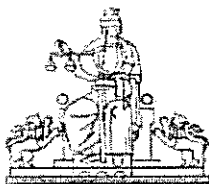
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,

На основание чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ, приложено Ви изпращаме препис-извлечение по т. 1 от проведеното на 26.04.2017 г. Общо събрание на съдните от Окръжен съд – Хасково - изслушване на кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател” на Окръжен съд – Хасково, ведно с приложения.

Приложение: съгласно текста.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА  
Зам. административен ръководител-  
зам. председател на ОС - Хасково





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО**

**ЗАПОВЕД**

№ АД - 108

гр. Хасково, 19.04.2017 г.

Днес, деветнадесети април, през две хиляди и седемнадесета година, Миглена Тянкова – и.ф. административен ръководител-председател на Окръжен съд- Хасково, на основание чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ вр. чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 година за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт и предвид постъпилния днес Доклад на комисията, назначена със заповед на председателя на АС-Пловдив за резултатите от извършената проверка по организацията на дейността на съдиите на ОС-Хасково за периода 01.11.2015 – 31.12.2016 г., на основание чл. 86, ал. 1, т. 7 от ЗСВ,

**НАРЕЖДАМ:**

**СВИКВАМ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ОТ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО**, което ще се проведе на 26.04.2017 г. (сряда) от 14.00 часа в зала б, етаж 2 на Съдебна палата – Хасково, при следния дневен ред:

1. Изслушване на кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател” на Окръжен съд-Хасково.

2. Обсъждане на Доклад на комисията, назначена със заповед на председателя на АС-Пловдив, за резултатите от извършената проверка по организацията на дейността на съдиите на ОС-Хасково за периода 01.11.2015 – 31.12.2016 г. и дадените в същия препоръки;

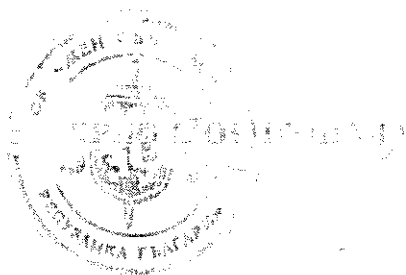
3. Разни.

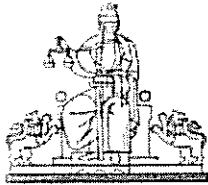
Общото събрание да се ръководи от Милена Дечева – заместник председател на ОС-Хасково.

Определям за съдебен секретар Мая Славилова, която да изготви протокол от Общото събрание.

Заповедта да се сведе до знанието на всички съдии от Окръжен съд – Хасково, на председателите на районните съдилища от съдебния район, на съдебния администратор и на съдебния секретар в съответно утвърдените Вътрешни правила за организацията на дейността на съдиите от ОС-Хасково.

**МИГЛЕНА ТЯНКОВА**  
и.ф. Административен ръководител-  
председател на ОС-Хасково





# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

## П О К А Н А ЗА ОБЩО СЪБРАНИЕ НА ОКРЪЖЕН СЪД-ХАСКОВО

### УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

На основание чл. 86, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт и чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ, вр. чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 година за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, СВИКВАМ Общо събрание на Окръжен съд-Хасково, което ще се проведе на:

**26.04.2017 г. (сряда) от 14.00 часа**, в зала 6, ет.2 на Съдебна палата - Хасково, при следния дневен ред:

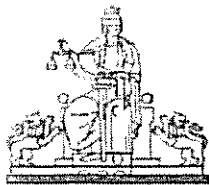
1. Изслушване на кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател” на Окръжен съд – Хасково.
2. Обсъждане на Доклад на комисията, назначена със заповед на председателя на АС – Пловдив, за резултатите от извършената проверка по организацията на дейността на съдиите на ОС – Хасково за периода 01.11.2015 – 31.12.2016 г. и дадените в същия препоръки;
3. Разни.

Концепцията за стратегическо управление на Окръжен съд – Хасково, изготвена от кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател” на съда е публикувана в локалната мрежа на Окръжен съд – Хасково и на интернет-страницата на Висш съдебен съвет.

В локалната мрежа на Окръжен съд – Хасково е публикуван и Доклад с резултатите от извършената проверка по организацията на дейността на съдиите на ОС – Хасково за периода 01.11.2015 – 31.12.2016г.

**МИГЛЕНА ТИМЕОНОВА**  
и.ф. Административен ръководител-председател на Окръжен съд - Хасково





## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

Приложение № 1 към Вътрешни правила за организация на дейността на  
Общото събрание на Окръжен съд – Хасково

Списък по чл. 4, ал.5 от ВП за организация на дейността на ОбС на ОС -  
Хасково за връчване на покана за провеждане на ОбС

№ по ред	Име на съдия	Съд	Дата на провеждане на ОС	Дата на връчване покана за ОС	Подпис
1	2	3	4	5	6
1.	Милена Димитрова Петева-Георгиева	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	убедителна по телефонна ка 20.04.2017г в 16ч 15мин.	в платен отписък
2.	Милена Димитрова Дечева	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.2017г.	
3.	Господинка Жекова Пейчева	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.2017г	
4.	Стратимир Гошев Димитров	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.17г	
5.	Кольо Велков Димитров	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.17г	
6.	Деляна Стойчева Пейкова	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	убедителна по телефонна ка 20.04.2017г в 16ч 15 мин	в платен отписък
7.	Тошка Иванова Тотева	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.2017г.	
8.	Боряна Петрова Бончева – Димитрова	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.2017г.	
9.	Анна Владимировна Петкова	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.2017г.	
10.	Йонко Георгиев Георгиев	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.17г.	
11.	Жулиета Кръстева Серафимова – Димитрова	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.2017г.	

12.	Георги Гочев Георгиев	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.2017г
13.	Филип Желязков Филипов	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.2017г
14.	Тодор Илков Хаджиев	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.2017г
15.	Красимир Димитров Димитров	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.2017г
16.	Радина Василева Хаджикирева	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.2017г
17.	Десислава Иванова Тодорова	Окръжен съд – Хасково	26.04.2017г	20.04.2017г
18.	Мария Ангелова Ангелова	Районен съд – Хасково	26.04.2017г	убедил съм по телефона на 20.04.2017г в 11:20ч
19.	Иван Статев Маринов	Районен съд – Димитровград	26.04.2017г	убедил съм по телефона на 20.04 2017г в 13:15ч
20.	Живка Димитрова Петрова	Районен съд – Свиленград	26.04.2017г	убедил съм по телефона на 20.04.2017г в 11:06 мин.
21.	Минка Иванова Китова	Районен съд – Харманли	26.04.2017г	убедил съм по телефона на 20.04.2017г в 14ч 10мин
22.	Калоян Симеонов Петров	Районен съд - Ивайловград	26.04.2017г	убедил съм по телефона на 20.04.2017г в 13ч 20мин

Изготвил:

Съдебен администратор:

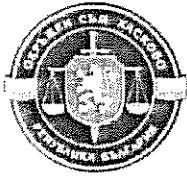
*[Signature]*

Дата: 20.04.2017 г.



Хасково, бул. „България“ 144

тел. 038 601 846, факс 038 601 834, e-mail: [haskovo-os@justice.bg](mailto:haskovo-os@justice.bg), web: <http://okrsud.haskovo.net>



## **О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д – Х А С К О В О**

Хасково 6300, Бул. "България" 144, тел. 038 601 814, факс 038 601 834, e-mail: sud@escom.bg, Web: <http://okrsud.haskovo.net>

### **ИЗВЛЕЧЕНИЕ ОТ ПРОТОКОЛ**

Днес, **26.04.2017г.**, в зала № 6 на етаж 2 в сградата на Съдебната палата гр.Хасково от **14:00** часа се проведе Общо събрание на съдните от Окръжен съд – Хасково, свикано от и.ф. Административен ръководител - Председател на ОС – Хасково, на основание чл.194а, ал.7 от ЗСВ, вр. чл. 50, ал.2 от Наредба № 1 от 09.02.2017г. за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и на основание чл.86, ал.1, т.7 от ЗСВ, със Заповед № АД-108 от 19.04.2017 год., при следния дневен ред:

**I. Изслушване на кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Хасково.**

**II. Обсъждане на Доклад на комисията, назначена със заповед на председателя на АС-Пловдив, за резултатите от извършената проверка по организацията на дейността на съдните на ОС-Хасково за периода 01.11.2015г. – 31.12.2016 г. и дадените в същия препоръки.**

**III. Разни.**

На Общото събрание присъстват съдните в Окръжен съд – Хасково - Миглена Тянкова – и.ф. административен ръководител-председател на ОС-Хасково, заместник председатели на ОС-Хасково Милена Дечева и Милена Петева, съдните: Господинка Пейчева, Кольо Димитров, Деляна Пейкова, Тошка Иванова, Боряна Бончева, Анна Петкова, Йонко Георгиев, Жулиета Серафимова, Филип Филипов, Красимир Димитров, Тодор Хаджиев, младшите съдии - Радиана Хаджикирева и Десислава Тодорова, Мария Ангелова – председател на РС-Хасково, Иван Маринов – председател на РС- Димитровград, Минка Китова – председател на РС-Харманли и Живка Петрова - председател на РС- Свиленград. Отсъстват съдия Стратимир Димитров, ползващ платен годишен отпуск, Калоян Петров – Председател на РС-Ивайловград, поради служебна ангажираност, за което е уведомял писмено, както и съдия Георги Гочев, който към настоящия момент е в съдебно заседание.

Общото събрание се ръководи от Милена Дечева – зам. административен ръководител - Председател на ОС – Хасково, а протоколът се изготвя от Мая Славилова, съдебен секретар при Окръжен съд – Хасково.

След проверка на присъстващите съдии към Окръжен съд – Хасково се установи, че има кворум.

Съдия Милена Дечева – зам. председател на Окръжен съд - Хасково откри Общото събрание.

Съдия Милена Дечева: Всички сте запознати и сте уведомени за насроченото на днешната дата Общо събрание на съдиите от ОС – Хасково с участието на председателите на районните съдилища и съответно младши съдиите от ОС – Хасково. Знаете, че събранието е свикано със Заповед на изпълняващия функциите Административен ръководител - Председател на ОС – Хасково и съответно сте запознати и с дневния ред в поканата. Всеки един от Вас е получил покана за Общото събрание и съответно се е подписал за връчването на тази покана. Във връзка с провеждащото се днес Общо събрание следва да се отбележи в протокола, тъй като това е заложено и във вътрешните правила, че за събранието са уведомени всички съдии от ОС – Хасково и председателите на районните съдилища и съответно младши съдиите на ОС – Хасково, като от събранието отсъства съдия Стратимир Димитров, който ползва разрешен платен годишен отпуск, както и съдия Калоян Петров - Председателят на РС-Ивайловград, тъй като същият е служебно ангажиран за днес и връзка с това е изпратил писмо до ОС-Хасково с вх.№ 3784/20.04.2017 г. Отсъства и съдия Георги Гочев, който в момента е служебно ангажиран, тъй като провежда съдебно заседание и същият ще се включи в събранието по-късно, което означава, че има кворум за провеждане на Общото събрание. Във връзка с дневния ред, всеки един от Вас е запознат с него и знаете, че точка I е: Изслушване на кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател“ на Окръжен съд- Хасково, точка II: Обсъждане на Доклад на комисията, назначена със заповед на председателя на АС-Пловдив, за резултатите от извършената проверка по организацията на дейността на съдиите на ОС-Хасково за периода 01.11.2015 - 31.12.2016 г. и дадените в същия препоръки и точка трета: Разни.

Предлагам в т. III Разни от дневния ред да включим освобождаването на съдебни заседатели съгласно предложение на председателя на РС-Хасково и на РС-Свиленград. Ако имате някакви други предложения, които искате да включим в т. III Разни, да гласуваме за тях.

Съдия Филип Филипов: Нямаме други предложения.

Съдия Милена Дечева: Предлагам тогава да гласуваме да се приеме обявения дневен ред в поканата до съдиите за насроченото за днес Общо събрание.

Пристъпих се към гласуване.

Гласували „ЗА“ – 13 гласа.

Гласували „ПРОТИВ“ – няма.

След проведеното гласуване, Общото събрание на съдиите при Окръжен съд-Хасково

**Р Е Ш И :**

Приема обявения в поканата до съдиите Дневен ред на Общото събрание на съдиите на Окръжен съд – Хасково.

Включва към точка III - Разни от Дневния ред на събранията въпроса за освобождаването на съдебните заседатели съгласно предложението на председателя на РС-Хасково и РС-Свиленград.

Докладчик по т. I: Съдия Милена Дечева – заместник председател на Окръжен съд – Хасково.

Пристъпи се към обсъждане на т. I от дневния ред:

**I. Изслушване на кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Хасково.**

Съдия Милена Дечева: Всички знаете, че във връзка с обявения списък, обнародван в ДВ бр. 13/07.02.2017 г., е открита конкурсна процедура за заемане на длъжността Административен ръководител – Председател на ОС-Хасково. Знаете, че единствен кандидат в тази процедура е нашият председател – съдия Тянкова, който в момента изпълнява функциите на Административен ръководител – Председател на ОС-Хасково. Във връзка с нейната кандидатура и последните изменения в Закона за съдебната власт е предвидено Общите събрания на съдиите и конкретно при нас Общото събрание на съдиите в ОС-Хасково да изслушат кандидата за заемането на длъжността „Председател на Окръжен съд – Хасково“, който е влязъл в съответната конкурсна процедура. В тази връзка и във връзка с предвиденото изслушване в чл. 85, ал.1, т.2 от ЗСВ, във вр. с чл.194а, ал.7 от ЗСВ, предлагам да вземем решение по процедурни въпроси във връзка с провеждане на самото изслушване, тъй като това знаете, че е нова процедура, която не е регламентирана по никакъв начин подробно от закона. За първи път, сега, след последните изменения в ЗСВ се прилага тази процедура. Именно поради тази причина предлагам самото изслушване по т.1 от дневния ни ред, да премине по следните процедурни правила: 1. Да предоставим възможността на кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител –председател на ОС-Хасково“ съвсем накратко да представи концепцията си, тъй като всички знаем, че тя е публикувана на сайта на ВСС и в сайта на ОС-Хасково и предполагам, че всеки един от нас се е запознал с нея. 2. След изслушване на представянето на концепцията от съдия Тянкова, да дадем възможност да се задават въпроси и да се изразяват становища и на трето място - да вземем становище на общото събрание по повод кандидатурата на съдия Тянкова за заемане длъжността „Административен ръководител – председател на ОС-Хасково“. Това е моето предложение, да го гласуваме като процедурни правила

Съдия Филип Филипов: Законът предвижда изслушване на кандидата, но не предвижда вземане на становище на общото събрание по отношение



на концепцията. Какво крайно становище да се вземе. Ние ще изслушаме кандидата.

Съдия Анна Петкова: В процедурата ще изразяваме становище, което евентуално ще бъде предложено на органа, който ще решава въпроса, това ли означава?

Съдия Тодор Хаджиев: Идеята на това, макар че не е писано в закона по отношение на общите събрания на съдиите, е че когато има избор и се изслушва кандидат за административен ръководител и са повече от един, общото събрание трябва да вземе решение кой от тези кандидати подкрепя, за да може това решение на общото събрание да се вземе предвид от ВСС. Вярно е, че в ЗСВ за съдиите е предвидено само изслушване, докато за прокурорите е предвидено и даване на становище от общите събрание. Според мен има недомислица в закона, по щом общото събрание може да предлага кандидат за административен ръководител според мен това включва и възможността да вземе становище относно подкрепата на кандидата.

Съдия Милена Петева: Да разбираме ли, че се има предвид това, когато са повече от един кандидатите?

Съдия Тодор Хаджиев: Не, това е част от процедурата според мен и трябва да се вземе становище под формата на решение на общото събрание.

В залата се явява съдия Георги Гочев.

Съдия Миглена Тянкова: Не знам дали е редно да взема становище, но по-скоро ще изразя личното си мнение. Несъмнено законът не предвижда задължително становище като решение на общото събрание в процедурата по изслушване на кандидатите за заемане на длъжността „административен ръководител“. Така както е записано в ЗСВ и което е част от задължителната процедура според мен е изслушването на кандидата за председател. Дали ще се вземе становище или не, това е преценка на общото събрание. Тъй като разбрах, че е обсъждан въпроса за становище от страна на съдебните служители и евентуално от председателите на районните съдилища, отново ще си позволя да изразя личното си становище по въпроса. Изборът на административен ръководител в никакъв случай не следва да се превръща в конкурс за популярност. Според мен не е задължително, но това е мое лично мнение и е редно именно общото събрание да прецени чрез гласуване по процедурата.

Съдия Георги Гочев: Да се върнем на закона. Според мен трябва само да се изслуша. Законът не ни оторизира като орган учреден със закон да вземаме становище и да приемаме концепцията. Затова предлагам един подход, след като изслушаме кандидата, които иска да изрази становище.

Съдия Деляна Пейкова: Искам аз да попитам, тъй като споделям становището, че не трябва да се взема решение, но ако все пак общото събрание вземе решение по т. 3 от процедурата, че трябва да даде становище, ще бъдем задължени да гласуваме в един от двата варианта.

защото нашите вътрешни правила не предвиждат да се гласува „въздържал се“.

Съдия Анна Петкова: Предлагам сега да гласуваме само първата и втора точка. Като се изслуша кандидата, ще се изслушат и становищата на колегите и ще вземем решение дали трябва да формираме едно общо становище под формата на решение на общото събрание.

Съдия Кольо Димитров: Предложихте да се води процес относно процеса. Да уточним по какви правила ще се ръководим.

Съдия Милена Дечева: Моето предложение е да гласуваме процедурата, да вземем решение относно самото изслушване по точка първа от дневния ред. Точките са: 1. Изслушване на концепцията на кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител –председател на ОС-Хасково; 2. Въпроси и становища и 3. Становище на общото събрание относно кандидатурата на съдия Тянкова за заемане на длъжността, за която тя участва на конкурс. Второто предложение на съдия Петкова по процедурата е да гласуваме по точка 1 и 2.

Съдия Анна Петкова: Тогава ще се прецени необходимо ли е вземането на такова решение от общото събрание.

Съдия Красимир Димитров: Да отпадне предложението по т.3 и тя изобщо да не съществува - вземане на становище по кандидатурата на кандидата и неговите качества и прочие.

Съдия Милена Дечева: Предлагам да гласуваме по предложения първи вариант - моето предложение или по предложението на съдия Петкова и съдия Красимир Димитров.

Съдия Йонко Георгиев: Имаме едно изслушване разбито в три точки и на мен не ми стана ясно, каква е точката изслушване, която разбиваме на три подточки.

Съдия Милена Дечева: Който е съгласен моля да гласува, да останат като точки по процедурата само т.1 и т.2.

Съдия Миглена Тянкова: Изрично заявявам, че няма да гласувам по нито един процедурен въпрос по т.1 от дневния ред, тъй като смятам че не е редно.

Пристъпи се към гласуване.

Гласували „ЗА“ – 14 гласа.

Гласували „ПРОТИВ“ – няма.

Съдия Милена Дечева: Който е съгласен моля да гласува, да остане като точка по процедурата и т.3.

Пристъпи се към гласуване.

Гласували „ЗА“ – 6 гласа.

Гласували „ПРОТИВ“ – 8 гласа.

След проведеното гласуване, Общото събрание на съдиите при Окръжен съд-Хасково

### Р Е Ш И :

**ПРИЕМА** т. 1 от дневния ред, да премине по следните процедурни правила: 1. Изслушване на концепцията на кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител –председател на ОС-Хасково и 2. Въпроси и становища.

Съдия Милена Дечева: Преминаваме към разглеждане на точка първа от процедурните правила – изслушване на кандидата.

Съдия Миглена Тянкова: Колеги, считам, че целта на днешното изслушване не е да чета концепцията, която съм представила пред ВСС. Тя беше публикувана в локалната мрежа на ОС-Хасково, публикувана е на страница на ВСС и предполагам, че всеки един от Вас се е запознал с нея. Това, което се подложи на обсъждане – дали да се приеме или не тази концепция намирам за невъзможно, тъй като в случай, че вие не приемете представената от мен концепция пред ВСС какво се случва? Наяено сме всички, че няма процедура по която да бъде оттеглена или променена като съдържание. Тъй като изслушването на кандидатите е една нова процедура, въведена в ЗСВ, моята идея е днес накратко да маркирам основните моменти от концепцията и доколкото се явявам кандидат за заемане на тази длъжност за втори мандат считам, че е мое задължение да изложа накратко вижданията си и по-скоро да изложа накратко всичко онова, което постигнахме през тези пет години, т.е. в предходния ми мандат и само ще маркирам най-важните неща от концепцията ми без подробности. Готова съм да отговарям на всички въпроси след това и по-скоро смятам, че трябва да наблегнем на тази част, а не да излагам подробно вижданията, с които сте запознати.

Още в деня, в който встъпих в длъжност като председател на ОС-Хасково, в същата тази зала пред целия колектив на ОС-Хасково, както пред съдиите, така и съдебните служители, аз изложих основните приоритети, които бях заложила в концепцията с която кандидатствах за същата длъжност при първият мандат. Представих моите конкретни виждания какво според мен трябва да се промени в Окръжен съд-Хасково, както и в районните съдилища от съдебния район и поех конкретни ангажменти към вас. Една част от тях изпълних, с друга част не успях да се справя, като ще се спра и на това какви са причините за това, както и защо по част от заложените приоритети самата аз отстъпих във времето. Тогава открито пред вас заявих, че основните ми принципи в работата са приемственост, запазване и надграждане на добрите резултати и практики, промяна в комуникацията със съдиите, като се наложи пълна прозрачност и информираност при администрирането на съда, зачитане мнението както на съдиите, така и на съдебните служители при решаване на важни организационни въпроси. Първото нещо, което направих още след

встъпването си в длъжност беше избора ми на заместник председателите. Към онзи момент аз не съм обсъждала с вас защо предложих като заместник председатели на ОС-Хасково - съдия Петева и съдия Дечева, но днес ще изложа конкретните си мотивите за това. Категорично не зложих на личните ми и приятелски отношения с колеги от съда, а зложих на колеги, които лично по моя преценка са доказали своите професионални и морални качества, колеги които са отговорни и които към онзи момент прецених, че биха били ангажирани с всички проблеми, които стояха на дневен ред за разрешаване. Колеги, които не само имат лично мнение, а колеги които могат да го изразяват и отстояват, което за мен категорично не беше без значение. Административният ми опит ме научи, че е абсолютно необходимо при вземане на важни управленски решения да чувам и чуждо мнение. Грешка е, ако ръководителят на който и да е орган на съдебната власт иска и желае да чува само собствения си глас. Имах нужда от мнение, което е обективно, което смятах, че би ме предпазило самата мен дори от погрешна преценка в дадени моменти при вземане на важни управленски решения. Зложих на съдия Петева и съдия Дечева, за което не съжалявам. ~~Защо го казвам днес - благодаря на заместник председателите на съда, тъй~~ като те са част от ръководния екип и тъй като всички резултати, които бяха постигнати за тези пет години категорично не се дължат само на моите лични усилия, а и на техните усилия, като част от този екип, тъй като те положиха наред с мен достатъчно ангажираност, съпричастност за достигане на конкретните резултати в администрирането на съда, в цялостната организация на работата. Казвам го, не случайно. В тази връзка и в случай, че на мен ми бъде гласувано доверие за втори мандат от ВСС, за което разбира се гаранция няма, дължа да е ясно на целия колектив, че смятам да продължа да работя с този екип, защото личното ми мнение е че той е успешен. Излагам личните си виждания. Винаги съм държала да има предвидимост в моите конкретни действия и решения. Разбира се, не подценявам по никакъв начин усилията на съдиите и на съдебните служители в целия процес, но ръководният екип засяга всеки един от колектива.

Независимо от факта, че през последните години, според мен, целенасочено и абсолютно манипулативно се правят опити, които за съжаление до голяма степен са успешни, да се изгражда един негативен образ на административните ръководители на органите на съдебната власт, като напр. касаещи манипулация при разпределянето на делата, административен натиск, въздействие или някакква друга намеса, намирам за необходимо и редно да заявя тук пред всички, че никога и по никакъв повод не съм си позволявала такова поведение, а напротив винаги съм държала на вашето открито мнение. За конкретна намеса по дела и дума не може да става, тъй като никога не съм си го позволявала. Казвам го при днешното изслушване, за да заявите открито дали по някакъв повод съм оказвала такъв натиск. Смятам, че за тези пет години съм доказала, че нямам

каквито и да било зависимости и не съм допуснала упражняване по какъвто и да е начин и повод административен натиск, да не говорим във връзка с конкретни дела. Казвам го неслучайно, с оглед манипулациите, които се разпространяват и към момента, а и със сигурност ще продължат. Заемането на тази длъжност за мен винаги е било въпрос на огромна отговорност, винаги съм се възприемала за една от вас и не само когато съм била председател на РС-Хасково, но и към момента в Окръжен съд-Хасково. С ясното съзнание съм за отговорността, която се носи от един административен ръководител. Давам си ясната сметка за това, че погледа на един редовен съдия, какъвто съм била и аз, и този на административния ръководител се различава нерядко. Това могат да го оценят само тези, които са били част от ръководния екип на органите на съдебна власт, както и съдия Пейчева, която е изпълнявала нееднократно функциите на председател на този съд. Вие всички сте свидетели на всичко онова, което се е случвало в съда предходните пет години и какво се направи като реорганизация. Отново повтарям, че заложих от самото начало всички онези положителни резултати, които бяха постигнати да бъдат надградени и смятам, че ние сме го постигнали. Утвърдените вътрешни правила в съда, както и етичните такива, важещи за всички магистрати, винаги съм смятала и отстоявала, че трябва да бъдат спазвани на първо място от председателя и неговите заместници, а не само от редовите съдии и съдебните служители.

Относно утвърдената щатна численост на ОС-Хасково, както на съдиите, така и на съдебните служители намирам за оптимална към настоящия момент. Още през 2012 година ръководният екип на съда реално въведохме съдийското самоуправление преди то да бъде изрично заложено в ЗСВ, като на общи събрания се обсъждаха редица важни организационни въпроси. В самото начало на мандата ми, след направения анализ на постъпленията на дела по видове за три години назад, на общо събрание на съдиите взехме решение за числеността на съдиите на двете отделения, което доведе до преминане на съдия от наказателно отделение в гражданско отделение. Отделно от това, още тогава сме коментирали натовареността на отделните състави и заедно приехме, че всеки един от нас ще гледа както първоинстанционни, така и въззивни производства. В тази връзка само ще отразя, че и личната натовареност на председателя и заместник председателите на съда е определена на общо събрание на съдиите. Именно по мое настояване, съгласувано разбира се и със заместниците, бе предложено да не ни се намаля процента на индивидуална натовареност. Никога не сме искали да се възползваме от възможността за намален процент при разглеждане на делата, а напротив. Не мога да се съглася с налаганото в публичното пространство мнение, че председателите на съдилища са само едни администратори, които се освобождават до голяма степен от разглеждането на дела. Всички знаете, че както аз, така и съдия Петева и съдия Дечева сме на 90% разпределение по всички групи дела от разпределителната програма в съответното отделение, като по определени

групи дела дори имаме по-голяма натовареност от останалите съдии. Никога не сме се възползвали от предвидения в предходно решение на ВСС и към настоящия момент в правилата за натовареност процент, който е 53 % натовареност на председателят и 75% на заместник председателяте. Казвам го, защото смятам, че наред с цялата административна работа, ние разглеждаме наред с всички вас делата, подсъдни на този съд. Мотивите ми за това бяха, че на първо място, в случай, че аз и съдия Петева бъдем на намален процент на индивидуална натовареност това би натоварило допълнително останалите колеги от наказателно отделение, което се състои само от 7 съдии. На следващо място, сметох, че след като ние можем да изписваме съдебните си актове наред с всички административни задължения, би било предпоставка всички съдии да имат обективната възможност за това. Отделно от това, както от справките към годишния доклад, така и от направените справки по СИНС за периода 01.04.2016 г.-30.03.2017 г., се установява, че на база само разгледани дела ние сме едни от най-натоварените съдии в съответните отделения. Лично аз съм най-натоварения съдия в наказателно отделение на база само разгледани дела, а при добавяне и на допълнителните дейности същата надхвърля 170 пункта, т.е. не може да се каже, че някой от ръководния екип е бил с намален процент от разглеждане на дела за сметка на административната работа, която се изпълнява.

По отношение на щатната численост на съдебната администрация, смятам, че тя е оптимална, въпреки че съдебните служители съвместяват доста длъжности. След направения анализ на администрацията заложили съкращаване на четири щатни бройки, но тъй като бяха заети всички щатове това стана факт при навършване на пенсионна възраст на служителите. Смятам, че с наличният кадрови ресурс на съдебни служители ние можем да се справим срочно и качествено с изпълнение на всички възложени им функции. По отношение щата на съдиите, смятам същия за оптимален към настоящия момент. Ако трябва да сме откровени обема от работа намалява и това е тенденция не само в нашия съд, но и в цялата страна на ниво окръжни съдилища. Няма място за сравнение на натовареността, която е била преди 10-15 и повече години. Наясно сме че това се дължи на изменение в процесуалните закони и въвеждането на редица диференцирани процедури по НПК, съотв. заповедните производства по ГПК, но при пенсиониране на колеги, в началото на 2018 година може би ще се наложи да бъде направен обстоен анализ, касаещ и щатната численост на съдии в съда, т.е. дали не би се наложило намаляване на същата. Личното ми мнение е, че е необходим щат за служител „връзки с обществеността“, който да обслужва не само ХОС, но и съдилищата в целият съдебен район, доколкото към настоящият момент връзката с медиите се осъществява изцяло и единствено от председателите на съдилищата, което затруднява работата ни. Ние нерядко сме в съдебни заседания и е не е възможно да даваме необходимата и спешно търсената от представителите на медиите

информация. Нерядко се налага да търся съдебни служители от районните съдилища за да мога да реагирам, когато не могат да се свържат с председателите по обективни причини.

Като казах, че има приоритети, които бях заложила при кандидатстването ми за първи мандат, от които самата аз отстъпих това е създаването на самостоятелно търговското отделение в Окръжен съд-Хасково. Отстъпих от това си виждане, след като беше направен обстоен анализ за постъпленията по видове дела, натовареността на съдиите, както и предвид щатната численост на съдиите в окръжен съд и прецених невъзможността да се обособят три отделения – наказателно, гражданско и търговско, както и че това би рефлектирало пряко върху всеки един от съдиите, които разглеждат конкретно граждански и търговски дела, върху срочността на производствата, доколкото има двойна размяна на книжа при търговските дела. Търговските дела са по-тежки, с по-голям интерес, решават се за разлика от гражданските дела по-бавно във времето и т.н.. Изложих анализа пред вас, обсъдихме го и бяхме единодушни в решението си, касаещо създаването на трето отделение. Както казах вече още 2012 година ние реално въведохме съдийското самоуправление като, както на формални общи събрания, така и на неформални събирания, тъй като ни позволява щатна численост да се събираме дори и по два пъти на ден, наложихме практика по всички важни и организационни проблеми, броя на отделенията и съставите, заложените групи в програмата за случайно разпределение на дела по вид, натовареността на председателите и заместник председателите, както и на председателите на състави в наказателно и гражданско отделение, да не се определят еднолично от административния ръководител, а след обсъждане и гласуване на общо събрание на съдиите след изслушване на вашите становища и мнения.

Спазването на принципа на случайното разпределение на делата, заложен в чл. 9 от ЗСВ, също бе едно от нещата, които бях заложила и безспорно са важни за съдебната система, подложени са на постоянно обсъждане и в общественото пространство и в медиите. Винаги съм смятала, че спазването на този принцип е лична отговорност на административния ръководител, защото именно с неговото спазване се поставя началото на обективното, безпристрастното и прозрачно съдопроизводство. Спазването на този принцип е гаранция за независимост на съдията, така и за равномерната натовареност на съдиите в отделенията. Тъй като начина на разпределение на делата беше една от обсъжданите и чувствителни теми в предходни години за съдиите в ОС-Хасково, още през март 2012 година предприех всички необходимите мерки и действия образуването на делата и тяхното разпределение да става в деня на постъпване на книгата в съда, респективно най-късно на следващият ден, което беше заложено и в утвърдените вътрешни правила. Изрично подчертавам, че за целият ръководен екип, а не само за мен, е от изключителна важност всички съдии да са убедени, че действително не се

допускат каквито и да било манипулации за разпределение на делата и да не са налице съмнения при осъществяване на тази дейност. Смея да твърдя, че успяхме да спечелим доверие ви. Подчертавам го, а вие ще вземете становище по тази тема след това. Още през 2012 година се въведе случайното разпределение на съдебните заседатели и на членовете на тройните състави и целта беше същата. Беше създаден регистър за ежедневното разпределение на делата.

Спомнете си, че още в началото на предходния ми мандат – м. март 2012 г., бяха извършени планови проверки на Инспектората на ВСС в ОС-Хасково, наказателно и гражданско отделение и всички районни съдилища в съдебния район. Тези планови проверки на Инспектората, както и докладите от тях, ми спомогнаха да придобия първоначална представа за конкретните проблеми, които са свързани с организацията на работа във всеки един отделен орган на съдебната власт - как се администрират съдилищата в конкретния район, какво е движението на делата и слабостите им, както и да бъдат подчертани приоритети за всеки един отделен съд. Няма да се спирам на констатациите в докладите, тъй като смятам, че същото е безпредметно. ~~Всеки един доклад е обсъждан на общо събрание на съдиите, обсъждали сме~~ конкретните мерки, които следва да се предприемат и които са били осъществени, но така или иначе твърдя към настоящия момент, че всички констатирани негативни тенденции в съда по мое лично мнение са отстранени и отдавна са останали в миналото. Вие ще вземете отношение дали е така или не е така. Ще кажа само, че всички предприети мерки се отразиха положително върху организацията на работа, в частност и върху нашата лична организация по движението и администрирането на делата. Смея да твърдя, че към настоящият момент забавяне на производства в този съд няма, както няма и неизготвени съдебни актове, извън законоустановения едномесечен срок или ако има такива, то те са единици в рамките на дни, и касаят само дела, които са с фактическа и правна сложност, което говори, че организацията на всеки един от съдиите в този съд е на достатъчно високо професионално ниво, по мое мнение, което изразявам открито пред всички, тъй като общите резултати на съда се дължат на индивидуалната работа на всеки един съдия.

Друг приоритет, на който заложих при кандидатстването си още за първия мандат, това беше уеднаквяването на съдебната практика в ОС-Хасково и в целия съдебен район. Смятам, че предприехме необходимите мерки в тази насока и самите Вие се съгласихте с това, че е необходимо уеднаквяване на съдебната практика по отделения. Това продължава да се случва постоянно. Не приемам изявления, че уеднаквяването на съдебна практика е намеса във вътрешното убеждение на съдиите, защото съм убедена, че правосъдието трябва да е предвидимо и да не даваме повод за съмнения за корупционни практики, което не е вярно, но за съжаление така се възприема от обществото. Тъй като това е един от основните проблеми при правораздаването в страната, затова го оцених и като един основен



проблем, който стои пред нас и към настоящия момент заставам категорично зад становището и необходимостта по повод на предприети конкретни мерки и намиране на правилната формула в тази насока. Когато се говори за уеднаквяване на съдебната практика, се изтъква как ние сме длъжни да задоволим очакванията на обществото. Да, правосъдието според мен категорично трябва да бъде предвидимо. Правосъдие за задоволяване изцяло на обществените очаквания, според мен е невъзможно и не е редно. Всички ние, когато разглеждаме производства знаем, че един съдия трябва да се води от вътрешното си убеждение и от закона, и твърдя, че този съд спазва тези принципи и стандарти. Уеднаквяването на съдебната практика заложих и като основна цел в стратегическия план на съда. От компетенцията на общото събрание е да се уеднаквява практиката, което ние правим и към настоящия момент. Обещах и въведох така наречената „система за активност“, т.е. съдиите от районните съдилища да ни информират когато има противоречива практика и всички тези сигнали от тяхна страна сме ги обсъждали и сме вземали решения на общото събрание, като сме се произнасяли за уеднаквяване на съдебната практиката в районните съдилища и по сигнали на адвокатската колегия.

Към настоящият момент ще взема становище по професионалната квалификация на съдиите и съдебните служители. Аз считам, че в ОС-Хасково, а и в районните съдилища, работят професионално подготвени съдии и съдебни служители. Смятам, че е немислимо без адекватно и навременно повишаване квалификацията на работещите в съдебната система да се постигне качествено и навременно правосъдие. Всеки един от нас има възможността да заявява участие в семинари и винаги съм поощрявала повишаването на професионалната квалификация. Знаете, че от години наложена практика в този съд, която ние продължихме, бе ежегодно да се провеждат два семинара финансирани от НИП за съдиите от целия съдебен район, в това число с участието на съдиите от районните съдилища. Смятам тази практика да продължи, макар, че има вече друга уредба по програмите на НИП, но регионалните обучения са удачна формула, тъй като се провеждат по определени от нас теми, които считаме, че е необходимо да получим професионален отговор на конкретни въпроси, касаещи нашия съдебен район и нашата практика конкретно, като се съобразяваме разбира се и с нуждите на съдиите в районните съдилища и ще продължаваме да го правим и за напред. Семинари са организирани и за съдебните служители. Окръжен съд –Хасково организира семинари и за съдебните служители на районните съдилища. Председателите знаят много добре, както по Законът за финансово управление и контрол, във връзка със ЗОП, прилагане ПАС и др. Към настоящият момент подготвяме и семинар за работа с медиите.

Още при встъпването ми в длъжност, както бях заложила в първоначалната си концепция, прецених, че е необходимо да се отдели необходимото време за обучение на съдебните заседатели в ОС-Хасково и в тази връзка през 2012 година беше първото обучение, 2013 година и 2014

година се направиха текущи такива, за което благодаря на съдия Петева и съдия Стратимир Димитров, които участваха в тези обучения и които са планирани за всеки нов мандат на съдебните заседатели. Това също е заложено в плана за обученията на съда и в Стратегическия план. Няма да се спирам подробно на материалното и техническо осигуряване. Смятам, че към настоящият момент ОС-Хасково, след като получи последната компютърна техника от ВСС, сме технически обезпечени с достатъчно персонални компютри за всеки един съдия, като бяха подменени и на голяма част от съдебните служители. В този ред на мисли заявявам, че имаме пълна техническа готовност за въвеждане на електронното правосъдие в ОС-Хасково. Знаете, че водим пълен електронен образ на делата в деловодната система „САС“. От 2010 година се води електронен образ на делата в РС-Хасково, но от 01.01.2017 година всеки един районен съд от съдебният район води и съхранява всички документи в електронната папка в деловодната система.

Друг поет ангажимен, който поех и не изпълних бе да се осигури до съдебната палата достъп на хора с увреждания, съответните рампи, подходи и специални средства за предвижване. В годините съм изготвяла предложения към МП, както и до ВСС. Имаме уверението, че тази година финансирането ще бъде включено в инвестиционната политика и ако това се случи бих предприела незабавно необходимите конкретни мерки в тази насока със съответното изграждане на външна рампа и съоръжението, което следва да се изгради в самата сграда. Това не решава проблема с достъпа до 2-ри и 3-ти етаж от сградата, за което е необходим асансьор и едно доста сериозно финансиране. Решава само достъпа до първия етаж, доколкото именно там има съдебни зали както на ОС-Хасково, така и на РС-Хасково, информационния център и към настоящия момент сме организирали обслужването на граждани включително от ОС-Хасково, от районна и окръжна прокуратура, където са основните деловодства на районния съд и Бюро съдимост. Заложиха съм, разбира се, във времето да се газифицира сградата на съда, защото това би било една със сигурност трайна инвестиция, която във времето би се доказала с оглед разходите, които правим към настоящия момент. Казвам във времето, защото тепърва се газифицира града, т.е. газопроводите не са в близост до сградата, но така или иначе проучванията, които направихме, включително с представители на „Ситигаз“, че би било възможно да се направи връзката на сградата, като въпроса е при предстоящото обследване дали наличната отоплителна инсталация би била годна въобще, за да се ползва на газ. Наясно сме, че ел. инсталация също ни създава проблем. Тя е изградена 1937 година, когато е изградена сградата, необходимо е да бъде подменена същата, като това е един капиталов разход, който е свързан със стотици хиляди лева.

По отношение на интернет страница също бяха предприети действия за нейното подновяване, като благодаря на колегата Гочев за това. Бяха направени нови раздели и към момента се публикува информация, която

считаме за необходимо, но въпреки това смятам, че в тази насока винаги може да се желае още. Нека не забравяме, че по време на предходния ВСС имаше работна група, на която целта беше да се унифицират всички интернет страници на съдилища за улеснение, както на адвокатите, така и гражданите, в случаите когато се налага да се търсят определен вид информация, но тази работна група така и не приключи с конкретен резултат. ВСС не продължи тази инициатива и се надявам това във времето да се предприеме от следващия ВСС. ОС-Хасково въведе пръв пост-терминалното устройство, а впоследствие и всички районни съдилища. Осъществяваме безхартиен обмен на данни, както между районните съдилища, така и между Окръжен съд-Хасково и Апелативен съд-Пловдив, няма да се спирам на това.

Още през 2012 година утвърдихме вътрешни правила за изпращане на призовки по граждански и търговски дела по електронен път, като заявленията са по образец, а всички останали формуляри бяха публикувани в интернет страницата на съда. Тази практика беше въведена години преди това в районния съд, но трябва да призная, че независимо от критиките на гражданите и от страна на адвокатите за бавно правосъдие, тези нови технологии не се използват ефективно от тяхна страна.

Направих опит още през 2016 година, като целта ми беше да се спестят средства и да закупим, както окръжен съд, така и петте районни съдилища от „ИО“ - Варна комуникационен модул към софтуерния продукт „Служебна защита“, което е в обхвата на САС „Съдебно деловодство“ и чрез който би бил възможен обмен по електронен път на данни между съда и адвокатската колегия. Ние нямаме проблем в ОС-Хасково, както и РС-Хасково, тъй като АК-Хасково е на 500 метра от сградата на съда. Това създаваше проблеми в РС-Свиленград, където голяма част от производствата са бързи и незабавни. Лично изготвих предложение до Съвета на Адвокатската колегия, като им предложих да се осъществи електронен обмен на информация чрез софтуерната системата на удостоверителни документи между съдилищата от съдебния район, като им се предостави отдалечен достъп на адвокатите към САС „Съдебно деловодство“ със съответните гаранции, защиты и пароли, което ми бе отказано нееднократно от адвокатската колегия, като в решението за отказ мотивите са, че липсата на този комуникационен модел не затруднява работата на адвокатите. Така или иначе, не смятам, че трябва да се отказваме от това, както аз, така и председателите на районните съдилища. Това касае не само кадрови ресурс, а и време и хартиен обмен. Ще се водят допълнително срещи. Няма какво да се лъжем, измененията в ЗСВ по отношение на електронното правосъдие са факт и ако следите ДВ вече се приемат от ВСС всички необходими подзаконови нормативни актове в тази насока. Тоест тепърва предстои на практика да се въвежда електронното правосъдие и ще насочим усилията си и в тази насока. Те ще бъдат ежедневни такива, така че каквото и отпор да има от адвокатите и от гражданите, това неминуемо ще се наложи във времето.

Още през юни 2012 година беше извършен одитен ангажимент от Дирекция „Вътрешен одит на ВСС“, като проверката обхвана едногодишен предходен период. Част от проблемите се отстраниха веднага при проверката, друга част до два месеца след това, а трета част не успяхме и беше одобрен план за действие, но така или иначе беше изградена цялостна система за финансово управление и контрол с всички правила. Към настоящия момент твърдя най-отговорно, че при спазване на всички въведени вътрешни правила, процедури и контроли са постигнати и се спазват принципите. Бяха отстранени всички възможни рискове, които са посочени като такива в докладите. Отговорно мога да заявя, че въведените, правила и процедури, както контролно, така и последващи гарантират спазването на принципите за законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност чрез най-ефективното използване на целият вътрешен и външен ресурс, който имаме. Работните процеси в тази насока са подобрени, осъществява се непрекъснат контрол, разделени са правата, задълженията и отговорностите, осъществява се предварителен, текущ и последващ контрол, като са актуализирани всички стратегии, в това число и политики, касаещи счетоводната дейност, така и вътрешните правила за документооборота.

Ще се спра на районните съдилища и това което, зложих в първоначалната си концепция и това, което аз смятам, че успех да направя за тези пет години. Един от основните ми приоритети на които зложих, още при първоначалното ми кандидатстване за първия мандат и обещах, че в случай, че ми бъде гласувано доверие, бе да променя отношението на Окръжен съд към районните съдилища или както съм се изразила тогава – „Окръжен съд –Хасково да се обърне с лице към проблемите на районните съдилища в съдебния район“. Считам, че към онзи момент това бе проблем, аз съм била и редовни съдия в РС-Хасково, била съм и съдия в ОС-Хасково. Едва като председател на РС-Хасково си дадох сметка колко ми е необходима подкрепата на окръжния съд, не само в ежедневната ми работа, а и при конкретни ежедневни проблеми в администрирането на съда, както и във всяка една инициатива, която предприемах. Заявявам най-отговорно и пред председателите на районните съдилища, че изпълних този ангажимент и спазих обещанието си. Не само с предприетите контролни механизми по отношение цялостната организация на работата на районните съдилища, на отделните съдии, СВ и ДСИ, в това число срочността при изготвяне на съдебни актове, разпределението на делата и т.н.. Аз съм в постоянна връзка с всеки един от тях ежедневно, никога не съм обръщала гръб на проблемите на районните съдилища, а напротив смятам, че солидарно с председателите им нося отговорност за всичко онова, което се случва. Те знаят, че имат моята пълна подкрепа, заставам зад всяка една тяхна инициатива и се радвам, че има такива съдии, защото те са млади, амбициозни и аз бих се радвала, когато предприемат всички необходими стъпки в посока обединение, а не разединение, в посока надграждане и се радвам, че това се

случва. Във времето, когато сме осъществявали различни инициативи дори на национално ниво от районните съдилища, включително, когато сме били бенефициенти по проект по „ОПАК“ и са участвали всички съдилища в страната, трудно беше да се обясни на колегите защо никога съдии от Окръжен съд-Хасково не участват в тези инициативи и защо не се допускаше това. Да, на някои инициативи в града присъстваха някои колеги, които пренеха личната ми покана в онзи момент и затова държа изключително много на нормалните взаимоотношения, колегиалните такива, тъй като всичките председатели на районните съдилища към настоящия момент са избрани именно в този мой мандат.

Лично поех ангажимент и през месец април 2012 година направих анализ на натовареността на всички съдии в районните съдилища. Още тогава прецених, че не е равномерна натовареността и най-натовареният съд е РС-Харманли. С ясното съзнание, че имаше определено недоволство от страна на съдиите на РС-Хасково, предложих намаляване щатната численост на РС-Хасково за сметка на тази на РС-Харманли, който години наред бе между 2-ро и 4-то място по натовареност на районните съдилища извън областните центрове. На по-късен етап направих и предложението за преместване на съдия Ива Гогова в РС-Харманли. Със задоволство към настоящият момент мога да кажа, че съдииските щатове във всички районни съдилища, а не само на окръжен съд към момента е запълнена. Личното ми мнение е, че тя е оптимална за да може да се работи качествено, в срок и да се постигат всички онези стандарти, които са заложени за съдебната система. Това разбира се е отговорност и на председателите на съдилищата. Щатът на съдебната администрация на всички районни съдилища също е оптимален. Няма да се спирам повече на тази тема, това съм го визуирала в концепцията си. Няма да лъжа, че плановите проверки на инспектората, които бяха извършени 2012 година ме подпомогнаха за предприемане на необходимите действия и по отношение на районните съдилища. До 2012 година не бяха извършвани планови проверки в районните съдилища от съдии от ОС-Хасково, както е заложено в Закона и затова нямаше как да се има представа за това, което се случва. От 2012 година към настоящият момент ежегодно се извършват от ОС-Хасково проверки и по-точно такива, които е необходимо да бъдат извършвани по ЗСВ. На места се извършват тематични такива, когато има конкретни проблеми, свързани с работата. Така или иначе, смятам, че тези проверки от окръжен съд също доведоха до подобряване работата на районните съдилища – както на съдиите и съдебната администрация. Няма как всеки път да сме в единомислие - аз, председателите на районните съдилища, съдиите от окръжен съд и съдиите. Нямам нищо против и смятам, че е гравивно, когато има критики, те да се подлагат на обсъждане и се поставят на дневен ред. Критики, които са гравивни. Целта не е да се противопоставяме, да се настройваме едни срещу други, защото виждате какво се случва в самата съдебна система. Никога противопоставяне на съдиите не би довело до нещо добро. Няма да се

спирам повече на проверките и констатациите, а ще кажа само, че констатираните масово забавени дела с години в РС-Харманли, неоснователно отлагани, отсрочени също неоснователно, бяха десетки. Въпреки това на всеки шест месеца изготвям анализ, включително и до ВСС, като смея да твърдя, че към настоящият момент този проблем също не стои пред районните съдилища и е преодолян. Единици са делата и вие сте запознати. Този проблем вече не стои. Няма да казвам какви са били контролните механизми, Вие ги знаете - ежемесечни справки постоянно, държа да обърнете внимание на постановените отводи от съдиите, защото в голямата си част през последните месеци ми прави впечатление, че са немотивирани. Следва да предприемете необходимите административни мерки.

По отношение на сградният фонд, с изключение на РС-Димитровград, останалите съдилища са осигурени. Надявам се, че вече сме на финала да осигурим и сграда на РС-Димитровград, която е собственост на държавата. Предстои съставяне на акт за държавна собственост, след което ВСС следва да поиска от Министерски съвет предоставяне на управлението на сградата. Няма да се спирам и на останалите районни съдилища, тъй като съм направила това подробно в концепцията си, че сте осигурени и информационно, което също е факт.

Ще се спра на общественото доверие и медийната политика по отношение на органите на съдебната власт и ще започна може би с това, че както преди пет години, така и към настоящият момент отношението към съдебната система не се е променило, а напротив. За поред път тя губи доверие и способността да бъде гарант за справедливост. Няма как да не отбележим, че това се дължи на външни фактори и на една целенасочена политика, която няма как да не се отрази и на всички нас. Аз не съм съгласна с това, че трябва да говорим за рейтинг на съдебната система. Трудно е да се говори за рейтинг на съдебната система при положение, че при гражданските дела все едната страна е губеща, която няма как да е доволна от съда. Нямам как да говорим за задоволяване на обществените очаквания, когато ние като магистрати трябва да се ръководим само и единствено от закона и доказателствата по делата. Факт е обаче, че отношението към магистратите и съдебната система е негативно и доверието продължава да пада. С обида и омерзение, могат да се прочетат статии по отношение на магистратите, като една от последните статии „Магистрат - това звучи евтино“, но е факт. Личното ми мнение е, че всички ние носим не само колективната отговорност, а всеки от нас носи и персоналната такава за образа на магистрата пред обществото и лично аз смятам, че ни е необходим щат за връзки с обществеността, защото комуникацията с медиите не е никак лесна. Изключвам медиите, които са абсолютно целенасочени, дали от обслужване на конкретни лични интереси се изнасят определени статии и определени данни, в това число и манипулативни, но смятам, че е необходимо категорично една медийна политика, която да се отстоява

ежедневно, а не инцидентно. Затруднени сме и аз и председателите на районните съдилища и може би трябва да бъде определен съдия, който да бъде натоварен с тази дейност. Това е слабост в работата ни, признавам и трябва да насочим усилията си в тази насока.

Единственото, което ще кажа е за синята стая, за която изготвих предложение и бяхме одобрени по проекта за изграждане на синя стая. Изготвих предложение и кандидатствахме по проект подкрепа на институционалния капацитет на съдебната система в сферата на правосъдието за деца при фонд „Сигурност“ на българо – швейцарската програма. Бяхме един от четирите съда, които бяха одобрени за изграждане на такава синя стая. Идеята е да се ползва от всички, както от районните съдилища, от окръжния съд, прокуратурите в съдебния район, от Дирекция социално подпомагане, да се изслушват децата в една щадяща среда и най – вече това, което е най-важно аудио и видео записите, които ще се правят при това изслушване, както и на пострадали от престъпление и/или жертви от домашно насилие, да могат да се ползват в съответните наказателни и граждански процеси като годно доказателствено средство, тъй като тази синя стая ще отговаря на абсолютно всички заложен европейски изисквания. Няма да се спирам на взаимодействието с останалите органи, но смятам, че е необходимо едно нормално взаимодействие без което няма как да се работи, както с адвокатура, така и с прокуратура, така и с медиите и неправителствени организации и ще стигна до личната мотивация и средата на работа.

Последното което искам да кажа, касае мотивацията, средата на работа и етиката, както в съдебната система, в частност Окръжния съд, така и в районните съдилища, като част от съдилищата в нашия съдебен район. Заложих го като основен приоритет някога и смятам, че съм положила достатъчно усилия по отношение на професионалната мотивация на колегите, тъй като лично аз съм убедена, че част от този процес включва възможността на съдиите и съдебните служители да участват в формирането на решения по конкретни проблеми, които са от общо значение за всички. Смятам, че това го постигнахме. Постигнахме го чрез регулярно провеждане на общи събрания, дори неформални такива, винаги, когато се поставят проблеми, които очакват своето разрешение. Моята идея беше съдиите да се чувстват съпричастни към общите проблеми на съда, да не се чувстват изолирани от тях, да има предвидимост в управленските решения, които се предприемат в частност от страна на ръководството, не само от мен, а от цялото ръководство, защото аз продължавам да твърдя, че важните управленски решения винаги първо съм ги обсъждала със заместник председателите, всички текущи проблеми, всички дългосрочни и краткосрочни прогнози, всички поставени цели за развитието на съда, с цел да не допускам кумулиране на напрежение, а своевременно и адекватно да се реагира чрез подаване на общи усилия. Това е трудна задача.

Най-трудната задача за всяко едно ръководство във всеки един съд, за която само ние можем да си дадем сметка и знаем за какво става въпрос, е когато трябва да се вземат конкретни решения, да се обединяват мнения, становища, да се гради колектив, да няма противопоставяне, защото всеки един съдия има различна гледна точка върху нещата, тъй като няма общия поглед върху цялостната организация, в т.ч. на службите от съдебната администрация, което всъщност е съвсем нормално. Важно е за всеки личния комфорт, дали ще бъдат увеличени заплатите и кога и т.н. Всеки съдия е нормално да е загрижен за кариерното си израстване, което води и до демотивация, особено на колегите от районните съдилища. Така или иначе личното ми мнение е, че от изключителна важност за всеки един колектив е да се поддържа една благоприятна среда – вътре, в самия колектив, която да касае взаимното уважение, да е на базата на равнопоставеност, като смятам, че това може да се постигне чрез участието в обсъждането и разрешаването на всички конкретни проблеми, които стоят пред нас, а те са ежедневни. Несъмнено административният ръководител е този, който носи пълната лична управленска отговорност за взетите решения и аз не се страхувам да я нося и винаги съм я носила. Личното ми мнение е, че от изключителна важност за екипа, с който се работи, е да се обяснява предварително - защо се налага да бъдат взети конкретни непопулярни мерки, защо е необходима реорганизация на конкретни процеси, да бъдат убеждавани в случаите на недоволство, защото е нормално да се поражда такова, когато се въвеждат нови правила. Ние преминахме през всичко това, според мен. Изключително важна е личната мотивация както на съдиите, така и на съдебните служители, за да можем да работим с чувството на лична ангажираност и на лична отговорност, тъй като смятам, че тогава, когато сте информирани за това, което се случва, сте лично ангажирани към процесите, които се случват в съда. Не, че не мога, с правомощията на председател, управленските решения могат да бъдат свеждани само със заповед, както се случва в някои съдилищата, разбира се, но лично аз винаги съм смятала и съм залага като метод на работа информираността. Независимо, че получавам упреци. Може би е така и някои от тях може би са основателни, оценявам ги, но не смятам, че има какво да се крие всъщност. Личното ми мнение е че сме постигнали една нормална среда на работа в колектива в съда, а дали е така ви ще кажете. С две думи ще кажа в заключение, че нямам каквито и да било притеснения да отговарям на всички поставени въпроси. Нямам каквито и да било притеснения, които да са свързани с работата ми и отговорностите ми и всичко онова, което е положил целият екип като усилия за реорганизация работата на съда. Да, няма начин да не сме допускали и грешки. Едва ли някой в залата може да каже, че е безгрешен – никога не съм го твърдяла, няма и сега да го кажа. Има управленски решения, които трябва да се вземат на момента ежедневно. Моментът е такъв, че има интерпретация на голяма част от фактите, важно да не се коментира на кабинетна система, а да се вземе становище открито.



Сега е моментът да се зададат всички въпроси към мен, включително по концепцията, включително това, което се е случило през тези пет години и от което вие не сте доволни. Това, което смятате, че трябва да бъде приоритет за следващите пет години. Не смятам, че по някакъв начин оказвам административен натиск по какъвто и да било повод върху който и да било от вас. Да не говорим за делата. За мен независимостта на съдния е най-важното нещо, което винаги съм отстоявала и никога няма да допусна да се случи нещо такова в този съд, но ако вие мислите противното сега е момента да вземете становище, държа да се каже сега.

В заключение: смятам, че основните принципи и заложените стандарти за независимо, ефективно, прозрачно правосъдие, както и основните приоритети за осъществяване на реформа, ние сме ги постигнали. Да, невинаги сме съгласни с някои въпроси, може би има спорове, но такива спорове трябва да има. Вярно е, защото не става въпрос за лични отношения. Става въпрос за крайно формулирано мнение. Не съм от хората, които не чуват най-малкото какво е мнението ви преди да предприема важни управленски стъпки и решения. Молбата ми е тук да зададете всички въпроси към мен, както и свързани с концепцията, която не беше подробно представена, тъй като смятам, че няма смисъл от това, след като съм готова да чуя всички онези критики от ваша страна, с какво ние - управленския екип не можахме да се справим, разбира се в частност аз.

Съдия Георги Гочев: Самият факт, че никой друг от съдните от този съд не се е кандидирал, означава, че никой не е искал. Има си кандидат и е факт, че никой друг не се е кандидирал. Аз го разбирам така, че този кандидат е нашият кандидат. Мисля, че в разговори съм го казвал. Нещата в този съд вървят, това е моето мнение.

Съдия Миглена Тянкова: Аз обявих пред вас в деня на откриване на процедурата. Имах за себе си личните раздвоения дали си струва да се кандидатирам за втори мандат, защото цената в личен план, която се плаща, повярвайте ми, е много висока. Дали ще приключа сега с административната дейност или ще приключа след пет години реших, че има значение. Редица от вас заявиха личната си подкрепа неофициално. Аз не бих се кандидатирила, ако не усещах подкрепата на този колектив. Но сега е важно мнението на тези, които не са доволни от случващото се в съда. Във времето ще има все по-малко кандидати за административни ръководители на органи на съдебната власт и ще ви кажа защо. Първо, не само защото тази работа е неблагоприятна и не се вижда нито от съдии, нито от служители, а и аз не държа да се вижда, а затова защото се възлагат редица ангажменти, които в крайна сметка те държат отговорен за всяко едно, не само в действителност случило се събитие. Но и все по-малко ще бъдат колегите, които ще искат да работят под това напрежение. Отново казвам, че разглеждам дела наравно с всички съдии и го правя не само защото смятам, че е редно, а и защото съм абсолютно наясно, че от 2004 години заемам длъжността административен

ръководител временно и рано или късно ще бъде съдия и ако разглеждам намален процент дела, аз ще се деквалифицирам.

Съдия Тодор Хаджиев: Забелязвам, че на първия етаж има кофа, където адвокати и страни пушат цигари на стълбището, също така пушат цигари и на стълбището на втория етаж. Това показва неуважение към съда и съдебната зала. Какви мерки ще вземете Вие по този повод?

Съдия Миглена Тянкова: Вие кого сигнализирахте до момента по този въпрос?

Съдия Тодор Хаджиев: Не съм уведомял за това никой към момента.

Съдия Миглена Тянкова: На първо място, в цялата съдебна палата е разлепена в коридорите моя заповед, че е забранено пушеното в сградата. За това, че се случва нещо подобно на задното стълбище на съда, което аз не използвам, беше редино Хаджиев да уведоми лично мен, някой от заместниците или управителя на съдебната сграда, за да се предприемат необходимите мерки. Аз тепърва съм уведомяна за това.

Съдия Анна Петкова: Това считам, че е публична тайна. Всички сме свидетели на тютюнопушене в сградата на съда. Има адмокакти, които си позволяват в коридорите на съда и пред съдебните зали. Това не е тайна. Никога не се колебая да направя забележка за това нещо.

Съдия Миглена Тянкова: Кои са тези адвокати?

Съдия Анна Петкова: Малко са, но има. Димо Стоянов, примерно. Ние говорим за принципи. Това е неуважение към съдебната система.

Съдия Миглена Тянкова: Защо досега не сте сигнализирали да им се състави акт? Защо Хаджиев сте чакали това общо събрание, за да се постави проблема?

Съдия Тодор Хаджиев: Общото събрание, е за да поставим проблемите на съда. Не обвинявам Вас, че не сте взела мерки, а го казвам, за да се вземат мерки това да не се случва.

Съдия Миглена Тянкова: Най-отговорно заявявам, понеже във всеки един момент при мен има хора – служители, граждани, с оглед административните ангажименти и не се разхождам по задните стълби на съда, не съм констатирала този проблем. Сигнализирайте служителя – „Управител сгради“ във всеки един момент, в който констатирате такъв случай или заместник председателите на съда.

Съдия Тодор Хаджиев: В момента сигнализирам Вас и Вие може би следва да предприемете необходимите мерки.

Съдия Анна Петкова: Моят въпрос е по същество във връзка с концепцията. Тук разбирам за усилията на екипа за разширяване на кръга на лицата, които ще имат достъп до системата САС „Съдебно деловодство“, с която работят деловодствата. Примерно, да има достъп на адвокати и те да могат да работят със системата. Предетон въвеждане на електронното правосъдие. Моля да поясните защо на нас съдиите ни е ограничен достъп до системата САС „Съдебно деловодство“. На изричното ми искане да ми се

инсталира такава програма отговорът беше, че достъпът е ограничен. Според мен ние трябва да отработваме своите навици.

Съдия Миглена Тянкова: Аз от Вас Петкова разбрах, че нямате достъп до СИНС след смяната на компютърната техника. Казах Ви да се обърнете към системния администратор и да ви инсталира програмата. Не зная направихте ли го или не всъщност, но всеки един съдия, който е искал достъп до САС „Съдебно дебоводство” и СИНС му са инсталирани на персоналните компютри. Имаше момент, в който съдиите нямаха достъп нито до СИНС, нито до САС, когато се прехвърляха модулите от САС. Извън това, назад във времето заради вируси също бе спрян достъпа до интернет изцяло по решение на ВСС и то във всички съдилища. Заявявала съм го на съдиите, който има желание да се инсталират продуктите да го заяви, защото няма как да гадая. Това сме го коментирали.

Съдия Господинка Пейчева: Аз съм заявила, че не желая да имам такива програми.

Съдия Анна Петкова: Аз искам, за мен е важно.

Съдия Боряна Бончева: Аз също съм питана и съм заявила, че не желая.

Съдия Анна Петкова: Вторият ми въпрос – не познавам всички факти и ми е трудно да бъда категорична, но по-скоро го приемете като въпрос в резултат на моята загриженост за случващото се. Аз също съм съгласна с идеята и тезата, че добрата работа на целия съдебен район се предпоставя от добрата работа на районните съдилища. Искам да зная какво се случва в РС-Свиленград, в който един отличен дългогодишен съдия напусна и сега разбирам, че и втори изграден съдия се готви да напусне или ще напуска. Не е ли възможно ръководството да реагира по някакъв начин така, че работата на РС-Свиленград да бъде организирана?

Съдия Миглена Тянкова: Пред целия колектив са коментирани проблемите конкретно с РС-Свиленград още от 2012 година и твърдя, че аз ги наследих тези проблеми. Знаете и ние сме коментирали неформално с колегите при всяко събиране всички доклади и проверки, отделно от това на Общо събрание формално са коментирани резултатите от проверката в РС-Свиленград. Първата проверка, която беше направена в РС-Свиленград, изключвам годишните такива през 2012г., 2013 г., 2014 г. и 2015 г., които не показваха проблеми във връзка с организацията в РС-Свиленград. Председател беше съдия Стратимир Димитров, член беше съдия Красимир Димитров. Тези проверки показваха, че всичко, което се случва в РС-Свиленград е перфектно. В началото на месец януари адвокати, които дойдоха при мен в кабинета ми казаха, че има проблем в РС-Свиленград, който касае публикуването на съдебните актове, а именно, че не се публикуват съдебните актове през цялата 2015 г. Отделно от това казаха, че има забавени наказателни дела от общ характер, които са повече или близо една година, което не беше констатирано от годишната проверка през 2015 година. Така или иначе на 13.01.2016 г. със заповед изпратих комисия в

състав: съдия Стратимир Димитров, съдия Филип Филипов и системния ни администратор Атанас Канев, които да направят проверка. На първо място, защо не се публикуват съдебните актове. На второ място, дали действително има такива забавени наказателни дела от общ характер с неизписани съдебни актове, с неразменени жалби и протести по тях, тъй като тези дела не фигурираха в ежемесечната справки до мен. В справките НОХД нямаше, имаше само НАХД. На трето място, по повод оплакванията на адвокатите, че конкретни съдии не проверяват протоколи от съдебни заседания в разумния срок, не този, предвиден в НПК и ГПК, а се влиза в поредни съдебни заседания без да са изготвени протоколи от предходните такива. На място се установи, че действително има проблем с публикуването на съдебните актове от 01.01.2015 г. до октомври месец 2015 г. няма публикуван нито един съдебен акт, като говоря към 13.01.2016 г. Констатира се, че действително има от януари и февруари НОХД, които са с присъди и по които дела не са разменени дори жалбите и протестите, които не фигурират в справките до мен. Констатира се, че сигналите са основателни. Извън обхвата на проверката се констатира разпределение на две дела, едното от които е това, което сега върви по медиите, дело, по което има жалба от юридическо лице, фирма собственик на камион, с който са превозвани бежанци. Този камион е приобщен като веществен доказателство към досъдебното производство. Подадена е жалба за връщане на камиона на фирмата. Съдията- докладчик е съдия Паталов. Казвам го не случайно, защото това е делото, което се коментира по всички медии. Съдия Паталов се произнася и оставя жалбата без разглеждане, като приема, че жалбоподателят не се е легитимирал като собственик на камиона. След няколко дни постъпва нова жалба от същия жалбоподател, към която е приложен документ, че той е собственик на камиона, образувано е дело, разпределено е от програмата за случайно разпределение на делата и отново се пада на съдия Паталов, който разпорежда да се изиска досъдебното производство и излиза в отпуск. Досъдебното производство постъпва в съда, по времето когато съдия Паталов е в отпуск. Това е преди коледните празници 2016 г. Елена Тодорова, към онзи момент - председател на съда, преразпределя делото през програмния продукт, като приема, че съдия Георчев е в отпуск, съдия Паталов също е в отпуск, но тя приема като обяснение по програмата, тъй като това е видно от протокола за разпределение на делото, че съдията вече е бил докладчик по делото. Така или иначе тя се произнася и връща въпросния камион, като ние със съдия Петева сме коментирали доколко е законосъобразен акта и единственото нарушение, което аз съзрях е, че не е обективно преразпределението на делото, тъй като първоначалният съдия-докладчик не се е произнесъл по същество. След като беше изготвен този доклад - месец февруари, изготвих заповед за писмени обяснения от Елена Тодорова относно констатираните нарушения, защото те касаеха администрирането на съда, организацията на работата при публикуване на съдебните актове, изготвяне на съдебни

протоколи, което беше само по нейни дела, просрочени съдебни актове, които ги няма в справките и отново по нейни дела, както и две разпределения на дела, които прецених, че касаят пряко административната ѝ работа като административен ръководител.

След проведен с Тодорова разговор я уведомих, че ще изготвя предложение за дисциплинарно производство, освен ако не подаде оставка като административен ръководител. Всички знаят, че Елена Тодорова подаде оставка като административен ръководител. Впоследствие през септември месец назначих контролна проверка само по тези данни. Няма по-проверяван съд от РС – Свиленград. От месец октомври 2015 г. до месец октомври 2016 г. са направени четири проверки на място. И едва ли някой от тук присъстващите не остава учуден, че съдия Петкова не знае. Какво показва контролната проверка? Да, публикувани са всички съдебни актове. Да, няма проблем с разпределението на делата, но към онзи момент вече изпълняващ функциите е вече съдия Георчев. Справките, които се подават към мен, са обективни и отговарят на действителното положение, т.е. не се манипулират, но Елена Тодорова има забавени съдебни актове. Говорих лично с Елена Тодорова и ѝ казах, че предстои планова проверка октомври месец за дейността на целия съд, а не само на нейната работа. Помолих я да направи всичко възможно, вече нямаше никакви административни функции, които да я затрудняват, да направи личната си организация на работа. Последната проверка беше октомври месец 2016 г. Тя показва, че вместо да се поправи проблемът се задълбочава. Това е докладът от ноември месец 2016 г. Знаете, че е изготвено от мен предложение за образуване на дисциплинарно производство и такова е образувано пред ВСС. Елена Тодорова беше вече съдия. Когато започнах да изготвям предложението, изисках необходими документи от РС-Свиленград, защото нарушенията, които аз бях преценила, на първо място, бяха системно неспазване на сроковете по процесуалните закони и неизпълнение на служебните задължения. Това бяха двете групи дела. Председателят на районния съд Живка Петрова е тук и тя може да каже, че когато аз изисках всички тези копия от документи, тя беше констатирала други граждански дела, по които се оказа, че в продължение на близо две години, няма произнасяне. Тези дела отново бяха на доклад на съдия Тодорова и комисията не го беше констатирала. Т.е. на 15.12.2016 г. аз бях уведомена за други нарушения, които не са констатирани от проверките. Тепърва тези граждански дела аз ги обединих в самостоятелна група като дисциплинарно нарушение по ЗСВ. Тази самостоятелна група касае необосновано забавяне на съдопроизводството, тъй като нарушенията в моето предложение са на друга тема. Съответно, изисках всички разпечатки от деловодната програма по делата. Няма да се впускам в подробности, защото според чл. 313, ал. 3 от ЗСВ няма как да се изнасят конкретни факти и обстоятелства по дисциплинарното производство. Така или иначе дисциплинарното производство е образувано и е по мое предложение. Никога не съм можела да си обясня междуличностните отношения между

съдия Гургана Георгиева и от другата страна – съдия Кирева и съдия Кремена Стамболиева, както и последващите междуличностни конфликти между съдия Паталов и съдия Елена Тодорова.

Уведомявам ви също, че вчера журналисти от БТВ - „Шоуто на Слави“ дойдоха в кабинета ми с микрофон и камери директно с въпроса: „Госпожо Тянкова Вие прикривате нарушения. Ние имаме един заинтересован съдия, който дойде при нас, във връзка с конкретно дело за камион, който твърди, че по редица дела - десетки такива в РС-Свиленград, с изготвени от съдиите и „входиран“ съдебни актове, като явно имат предвид обявени, председателят на съда е подменяла съдебни актове, като е унищожавала постановените такива от съдиите, вместо което е постановявала от свое име актове по тези дела. Случаите са десетки“. Не става въпрос само за съдия Паталов, но само той е имал куража да застане пред медиите. Става въпрос и за други съдии от РС-Свиленград, които едва ли не не смеят да вдигнат глава. Вие в продължение на три години прикривате тези факти, защото тях ги има в докладите по проверките. Всичко това се твърдеше от журналистите. Ще изразя в момента личното си становище. Първо, няма да коментирам това, че лично съдия да е „заинтересована страна“ по което и да било дело е недопустимо, както те го представят. Второ, категорично твърдя, че такова нещо в РС – Свиленград няма. Дори се обадох на съдия Стратимир Димитров, който каза, че за такова нещо не е бил уведомен нито от съдия Паталов, нито от съдиите в РС-Свиленград. След всяка проверка се прави обсъждане със съдиите, за да се поставят проблемите. Защо при всички тези проверки, както и към настоящия момент съдия Паталов не е казал, че са му „късани“ и „унищожавани“ съдебните актове и на тяхно място са постановявани други. Как може да говорим за тези нарушения, че са открити и дори аз ги прикривам от 2-3 години, след като Недялко Паталов е съдия в РС-Свиленград от юли месец 2015 г. Защо във медиите се коментира само това конкретно дело, което е образувано на 17.11.2015 г. Аз смело смея да твърдя, че не съм прикрила каквото и да е нарушение на съдия Елена Тодорова. Живка Петрова е запозната със случая. Тодорова е изслушана вече устно от дисциплинарния състав за събиране на други доказателства на 10 май, но това, че съдия Недялко Паталов е този, който едва ли не е провокирал дисциплинарното производство, извинете, но звучи несериозно. Първо, защото още септември месец аз лично уведомих писмено ВСС, както и председателя на ПАС, че такова производство смятам, че трябва да бъде образувано и то не да е от председателя на РС-Свиленград, защото по принцип за съответните съдии предложението следва да се изготви от председателя на съответния съд. А от мен като по-горестоящ административен ръководител, на първо място, посочих, че тече конкурсна процедура за избор на председател и на второ място, личното ми становище беше, че аз тази отговорност не следва и не трябва да прехвърлям върху Живка Петрова, която ветъни в длъжност през месец ноември 2016 година.

Трето, смятате ли, че са укривани тези резултати от тези проверки, след като аз отрито на 19.12.2016 г. на Общо събрание на съдните в тази зала, при обсъждане на резултатите от проверките, изрично заявих, че подготвям предложение за образуване на дисциплинарно производство и всички Вие го знаете. Това е протоколирано. В момента да се твърди, че Петкова не знае за случващото се или който и да било от съдните или че нямало да има предложение, ако не бил сигнала от така нареченото „писмо“ на съдия Паталов, е меко казано несериозно. Той ще гостува утре или в другия ден в „Шоуто на Слави“ и ако изговори всички тези неща, които се твърдят журналистите, че това са десетки случаи, които са се случили в РС-Свиленград и с други съдии следва да си понесе личната отговорност. По този повод ще дам думата на председателя на РС-Свиленград Живка Петрова.

Съдия Анна Петкова: Толкова ли са непреодолими междуличностните проблеми в съда, че двама колеги напускат. Специално, за Гергана Георгиева не мисля, че може да има две мнения – отличен, най – добрия съдия в този съд. Не знам фактите и затова питам, толкова ли са непреодолими междуличностните конфликти в РС-Свиленград? Всъщност, ние, тук сме се събрали да обсъждаме концепцията. Мен, по-скоро, не ме интересува какво се случва, а какво може и трябва да направи.

Съдия Миглена Тянкова: Смятам още нещо да кажа. Помните какво стана с Гергана Георгиева. Съдия Пейчева е тук, както и членовете на Етичната комисия. Това беше в самото начало на мандата ми през 2012 година. По това време всички съдии, работещи в РС-Свиленград пишеха сигнали – всеки срещу всеки, не само до мен, а и до проверяващите от Инспектората. Тези междуличностни отношения са съществували и аз ги заварих такива, а не знам да са били предприети преди това някакви мерки от предходното ръководство. Тези сигнали бяха през м.март 2012 г. - до мен и до Главния инспектор на Инспектората на ВСС и Етичната комисия към ВСС и нямах друг избор, освен да възложя проверката на Етичната комисия към Окръжен съд. Съдия Пейчева беше председател на тази комисия. Изслушаха се всички съдии и съдебни служители на място в РС-Свиленград. Там нещата не са еднозначни, резултатите от тази проверка ние сме ги обсъждали и разгледали на общо събрание, като бяха изпратени докладите до ВСС и ИВСС.

Съдия Анна Петкова: Не съм на мнение, че междуличностните отношения, е въпрос само на хората, които работят там. Ще дам пример с теб. Поставям отлична оценка на Вашата способност да балансирате отношенията във колектива. Т.е., ако начело на един колектив стои адекватен ръководител, той може да намери решението на всеки на един – крив или прав.

Съдия Миглена Тянкова: Смятам, че към този момент, настоящият председател е напълно в състояние да реши този проблем. Разбира се, зависи от хората в колектива.

Съдия Господинка Пейчева: Абсолютно съм съгласна, че един колектив се гради от хората, които работят там. Този ръководител, ако ще да се протрие по пясъка, ако хората са свестни, той не може да ги раздели и обратно. Правилно казахте в началото /аз работя над 20 години в този съд/, че много зависи от работещите тук. Нека не забравяме, че РС-Свиленград, е съд дал на системата много качествени хора и това са хората, които познаваме. Започвам от Петя Желева съдия във ВАС, която беше съдия в този съд заедно с и по времето на Елена Тодорова. Росен Русев също дойде от този съд. Това означава, че там не са виновни ръководителите, ръководителят на районния съд или ръководителят на окръжния съд, защото има качествени хора, а има персонална вина. Моите уважения към колежката Живка Петрова, че се старая, но категорично твърдя, че там има хора и други предпоставки да не казвам интереси, които винаги ще водят до такива отношения.

Съдия Деляна Пейкова: Имам въпрос конкретно към концепцията. В началото на изложението се казва, че сте отстъпили от някои приоритети, заложили в концепцията за първия мандат. Чух само по отношение създаването на търговско отделение. Вторият ми въпрос е, приоритетите, заложили за следващи пет години така, както ги виждате?

Съдия Миглена Тянкова: На първо място да запазим отношенията в колектива, работата в нормална среда е най-важното за всички работещи в съда, ангажиран колектив. Изрично подчертах при изложението какво конкретно не успях да изпълня. Трябва да продължат усилията за професионална квалификация на всички, да се наблегне на качеството на съдебните актове, защото считам, че то също е на високо ниво, делата се разглеждат в кратки процесуални срокове, но има още какво да се желае и в тази насока. Смятам, че тепърва ще бъдат големи предизвикателствата за всеки един ръководител във връзка с въвеждането на електронното правосъдие. По отношение на сградата – рампа, газификация и електрическа инсталация и дали ще се случи в моя мандат, ако въобще бъде избрана, е друга тема. Слабост в работата ни е работата с медните. Кажете ви какво не се свърши и какво трябва да се промени. По отношение на моята ангажираност по отношение на районните съдилища, аз казах, че за конкретни неща, по които работят, моята подкрепа я имат изцяло. Кажете, какво смятате, че трябва да се промени?

Съдия Георги Гочев: Венчко е наред. Няма проблем в колектива и няма да има. Това е моето мнение.

Съдия Господинка Пейчева: Искам да кажа, че нашата система е една строго изградена система и който и да е кандидат за председател на днешния ден, не виждам какво да напише в концепцията - да изпълни на 200 % делата, да намали исковите молби ли. Това си изконни нещата и ние не можем да ги променим и няма смисъл от тези концепции и тези един вид обещания, какво би бил направил председателя. Затова казвам, че за мен, изготвянето на концепция е един формализъм.



Съдия Миглена Тянкова: Смятам, че този съд в правораздавателната работа няма проблем. Аз не използвах израза „смятам, че организацията на работа е много добра“, макар, че в поредния доклад на Апелативния съд пише, че е създадена „отлична организация за работа“. Това го казвам не за да се хваля. Пак казвам, че това зависи от нас. Като срочност на съдопроизводство, разглеждане на делата и изписване на съдебните актове, качеството на правосъдие е на много високо ниво според мен. Знаете, че правим постоянно анализи и на отменените и на обезсилени съдебни актове и на делата върнати за ново разглеждане.

Съдия Георги Гочев: Противоречие няма, с изключение на това, че всеки си е различен. В нормални отношение сме и затова резултатите са такива в сравнение с този районен съд, за който всички говорим – РС-Свиленград.

Съдия Миглена Тянкова: Основният ми приоритет е да запазим нормално отношение и среда за работа, да не допускаме противопоставяне така, както е в много съдилища, да не се допуска разделение, ако има каузи, да се обединяваме около тях, но личното ми мнение е, че може да има много различни мнения, но не смятам, че това е проблем на този колектив.

Съдия Йонко Георгиев: Струва ми се, че работещите ги разделяме на две категории – такива, които идват с желание на работа и такива, които идват с нежелание на работа. Аз идвам с желание на работа и мисля, че всички колеги са така.

Съдия Миглена Тянкова: Имаме големия плюс да сме един не много голям колектив, който има възможността да се вижда всяка сутрин преди заседанията, а когато се налага нещо спешно да се реши и обсъди, дори имаме възможността да се събираме и обсъждаме неформално спешни въпроси по два пъти на ден.

Съдия Тошка Иванова: Самият факт, че се работи спокойно, е добър факт. В крайна сметка, организацията е така създадена, че се работи нормално.

Съдия Живка Петрова /Адм.ръководител- председател на РС-Свиленград/: Тъй като стана дума за Районен съд – Свиленград, без да задълбочавам в проблемите само искам да кажа, че аз съм от скоро съдия в този съдебен район и председател на този специфичен съд. В началото не ми беше леко да се адаптирам и да се справям със завереното положение и в тази връзка е имало случаи, когато съм звъняла на съдия Тянкова дори по пет пъти на ден и не е имало случаи, в който тя да ми каже: „Не ме занимавай сега. По - късно ще разрешим проблема“. Винаги съм получавала съдействие за разрешаване на проблемите, отзивчивост, за което само мога да благодаря и да се надявам на бъдеща подобна комуникация.

Съдия Иван Маринов /Адм.ръководител- председател на РС-Димитровград/: Аз също искам да изразя своето становище. Подкрепата е огромна от страна на съдия Тянкова, която получавам. При нас, това, за което се говореше - за управленски натиск, само искам да кажа, че никога не

е имало такава неща. Не се спомена нищо подобно и от колегите от окръжен съд. Няколко е такава намеса и дори опит за такава намеса. В този ред на мисли и заради това, че все по - малко ще станат кандидатите за административни ръководители, наскоро със съдия Китова бяхме на обучение в гр.София и да, общо взето тенденцията е същата и това, което мен ме изненада е, че няколко колеги се представиха: „Председател на РС“Х“ по неволя, защото – „Нямаше кой друг да стане“. На семинара имаше действащи административни ръководители, които се изказаха по този начин. Въпреки, че сме без право на глас общото събрание, според мен няма каквото и да било напрежение в отношенията. Благодаря за подкрепата на съдия Тянкова през всичките тези години.

Съдия Минка Китова /Адм.ръководител- председател на РС-Харманли/: Искам само да споделя пред Вас становището на съдиите от РС – Харманли. За днешното ми идване, всички ме упълномощиха да изразя тяхното становище за подкрепа на кандидатурата на съдия Тянкова за втори мандат за Административен ръководител - Председател на ОС – Хасково. Колегите ми се мотивираха с това, че във всеки едни момент за всяка една инициатива, винаги сме получавали подкрепа от съдия Тянкова. Също така се мотивират и с факта, че ако не беше намесата на съдия Тянкова, щата на РС-Харманли все още нямаше да бъде попълнен, тъй като конкурс не е имало обявен от ВСС от края на 2014 година. Аз и за в бъдеще се надявам на такива взаимоотношения със съдия Тянкова и ѝ пожелавам успех от името на целия колектив.

Съдия Мария Ангелова /Адм.ръководител- председател на РС-Хасково/: Аз се солидаризирам с това, което казаха колегите преди мен. Това, за което само аз имам лични впечатления що касае качествата на съдия Тянкова и ще споделя в какво състояние заварих РС-Хасков преди пет години - преди да стана председател на този съд. Абсолютно изряден като цялостна организация, утвърдени вътрешни правила, разпределение на работата на отделните служби и работещите в тях служили. Искам да споделя, че поех изцяло подреден съд и на тази база може много лесно да се надгражда. Така че административният опит и всички лични качества и умения, които има съдия Тянкова, са доразвити през изминалите пет години като председател на Окръжен съд – Хасково. Това е предпоставка за още успешни начинания, които ще са предизвикателство през следващите години.

Съдия Миглена Тянкова: Голяма част от нещата, които се случиха в РС-Хасково, се случиха и в ОС-Хасково през тези пет години, но приоритетите тук все пак бяха по-различни. Смятам, че от тази позиция в момента, без значение, дали ще се случи този избор или не, дали аз ще съм председател или някой друг, и в ОС-Хасково ще има върху какво да се надгражда, защото се направиха много неща, които не се виждат на пръв поглед, но които всички проверки, анализи и доклади ги отразяват.

Съдия Анна Петкова: Оценката ми, както казах, не само за организационните качества и способността за съдия Тянкова да сработва колектива са отлични, но според мен, машината като цяло на ОС – Хасково работи отлично и заслугата за това е на целия ръководен екип – и на колегите Петева и Дечева.

Съдия Милена Петева: Въпреки, че съм поласкана от становищата на съдия Тянкова и съдия Петкова, за нашия принос в така добрия фон и добрата структура, която съществува в Окръжен съд – Хасково, мисля, че основния принос е на административния ръководител – съдия Тянкова. Трябва да кажа, че нашата работа, макар и подпомагаща, е била филтрирана в по-голямата част от случаите и в по-голямата част от функциите, именно от нея. Ние наистина имахме помощен характер. Колкото можехме с действията си се опитвахме да допълним това, което тя имаше като идея, но основите идеи произтичаха в по - голяма част изцяло от нея. Разбира се, инициатива сме имали и ние, но според мен, те са касаели в по - голямата си част правораздавателната работа и проблемите, които е имало в правораздавателната работа и по – скоро да алармирам и нея самата за такива, когато са възниквали конкретни неща. Така че да не омаловажаваме работата, която е свършила съдия Тянкова и всъщност, които качества в момента ние преценяме, защото тя е нашият кандидат за административен ръководител в следващите пет години.

Съдия Жулиета Серафимова: Пожелаваме Ви успех и Ви стискаме палци.

Съдия Филип Филипов: Искам да повтора това, което каза Петкова, че всички, целият състав на ОС - Хасково са допринесли за постиженията на съда.

Съдия Миглена Тянкова – Това го заявих нееднократно, колега Филипов.

Съдия Боряна Бончева: Искам да поздравя Миглена Тянкова за куража и търпението. Благодаря на всички от ръководството, защото знам за техните лишенията от дом и семейство за сметка на нас. Признавам си, че не бих го направила. Освен това, всички колеги смятат, че сте и сме добър екип.

Съдия Милена Дечева: Аз също смятам, че трябва да пожелаем успех на Тянкова. Присъединявам се към всички, които се изказаха преди мен и посочиха, че тя е нашият кандидат, тъй като считам, че в следващите 5 години тя ще осъществи още много неща, свързани с подобряване работата на съда, защото има както силите, така и възможностите. Това е един изключително трудолюбив човек и много от нещата, които тя направи, никой от нас не би се ангажирал да ги направи. Искам да ѝ пожелаем успех. Мога да кажа, че тя наистина е един много добър ръководител, защото благодарение на нея се създадоха много положителни неща в този съд, включително и микроклимата, в който всеки един от нас работи. Смятам, че след като можем спокойно да обсъждаме неща от кухнята на този съд ежедневно, значи можем да работим със съдия Тянкова и в следващите пет години и тя

да бъде нашият административен ръководител. Неслучайно всеки доклад на Апелативен съд-Пловдив, а и този който предстои днес да обсъдим, изрично е посочено, че в ОС-Хасково е създадена отлична организация на работа. Затова да ѝ пожелаем успех на изслушването пред ВСС!

Съдия Миглена Тянкова- Благодаря на всички!

След приключване на процедурата по изслушване на кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител-председател” на ОС-Хасково се пристъпи към т. 2 от дневния ред.

.....  
.....

След изчерпване на дневния ред Общото събрание бе закрито в 17,10 часа.

Председател на ОбС на съдиите: /п/  
/Милена Дечева/

Секретар протоколист: /п/  
/Мая Славилова/

*Взр. Калозова-Ев. ст. п. т. 1*



*Калозова-Ев. ст. п. т. 1*